

Enquete

Verzonden met Jaarrapport



*Cas Weykamp
SKML Usersdag 3 juni 2010; Utrecht*

Respons



21 ingevulde enquetes



Ik maak gebruik van het
jaarrapport

Zeer mee eens	Mee eens	Neutraal	Oneens	Geheel oneens
12	6	2	1	



Ik vind het goed dat in het jaarrapport expliciet wordt aangegeven waar de kwaliteit van mijn lab onvoldoende is. Dan kan ik daar gefundeerd beleid op maken

	Zeer mee eens	Mee eens	Neutraal	Oneens	Geheel oneens
	2	15	3	1	



Als doelwaarde hecht ik
meer waarde aan de
referentiewaarde dan aan
de consensuswaarde

	Zeer mee eens	Mee eens	Neutraal	Oneens	Geheel oneens
	4	5	6	5	1



Voor de duidelijkheid zou het goed zijn dat er in het jaarrapport een score komt in termen van “Pass” en “do not pass”

Zeer mee eens
Mee eens
Neutraal
Oneens
Geheel oneens

11 5 5



De scores in het
huidige jaarrapport
deugen niet

Zeer mee eens	Mee eens	Neutraal	Oneens	Geheel oneens
---------------	----------	----------	--------	---------------

	3	10	8	
--	---	----	---	--



De jaarrapporten van de verschillende rondzendingen moeten samengevoegd worden.

Het is volstrekt niet relevant uit welk flesje een monster komt of bij welke sectie een monster hoort

	Zeer mee eens	Mee eens	Neutraal	Oneens	Geheel oneens
	3	5	2	9	2



Ik vind de jaarbrief met analyses over bijvoorbeeld e-GFR een belangrijke aanvulling op het jaarrapport

Zeer mee eens	Mee eens	Neutraal	Oneens	Geheel oneens
---------------	----------	----------	--------	---------------

9	7	4		1
---	---	---	--	---



Ik vind dat de SKML met expliciete aanbevelingen moet komen.

Dan heb ik goede redenen om veranderingen in mijn laboratorium door te voeren.

Zeer mee eens
Mee eens
Neutraal
Oneens
Geheel oneens

1 10 6 4



De rapporten van de SKML
spelen een belangrijke rol
bij de keuze van
nieuwe analysers

	Zeer mee eens	Mee eens	Neutraal	Oneens	Geheel oneens
	3	6	5	6	1



Ik gebruik het dagrapport
als er acute
kwaliteitsproblemen zijn

	Zeer mee eens	Mee eens	Neutraal	Oneens	Geheel oneens
	1	4	3	9	4



In verband met de transparantie van de ziekenhuizen zou het goed zijn als de rapporten van de SKML vrij toegankelijk zouden zijn voor het publiek

Zeer mee eens
Mee eens
Neutraal
Oneens
Geheel oneens

2 5 10 4



De SKML user meetings
winnen aan waarde
wanneer er
bijscholingspunten
mee te behalen zijn

Zeer mee eens	Mee eens	Neutraal	Oneens	Geheel oneens
5	8	4	3	1



Ik vind het belangrijk dat de SKML formeel geaccrediteerd wordt

	Zeer mee eens	Mee eens	Neutraal	Oneens	Geheel oneens
	5	11	5		



De SKML moet er werk van
Maken om de gerapporteerde
Resultaten van enzymen nu
Eindelijk eens landelijk te
uniformeren

Zeer mee eens

Mee eens

Neutraal

Oneens

Geheel oneens

7

8

6



Zeer mee eens
Mee eens
Neutraal
Oneens
Geheel oneens

Is er een onderwerp dat u in de jaarbrief van volgend jaar uitgediept zou willen zien?

Amylase

Richtlijn bij slecht Presteren

Nationale Referentiewaarden



Hebt u een vraag of een
Suggestie voor het bestuur
Van de Sectie Algemene
Chemie van de SKML

Zeer mee eens

Mee eens

Neutraal

Oneens

Geheel oneens

QBase op internet

Meerdere Apparaten
+ criteria

Wat moet ik met
Ranking TE waarden

Bedankt



Voor uw Aandacht

Samenvatting Enquete

1. Teleurstellende respons; kan duiden op desinteresse; kan er ook op duiden dat de Jaarbrief en enquete niet bij de juiste personen terecht is gekomen. Betekent hoe dan ook dat de Communicatie met de deelnemers moet verbeteren
2. Het jaarrapport en de jaarbrief worden door zij die de enquete hebben ingevuld gebruikt en gewaardeerd
3. Expliciet aanduiden van goed en fout wordt door een flink deel op prijs gesteld
4. De waarde van de referentiewaarde (ten opzichte van de consensuswaarde) wordt door een behoorlijk deel van de deelnemers niet gewaardeerd: hier is missiewerk te doen.
5. Tegen het openbaar maken van de SKML rapporten wordt minder geageerd dan verwacht
6. Accreditatie van de SKML moet wel volgens de deelnemers

