

Nieuwsbrief SKML – mei 2015 - editie 15

Rapportage factoren in MUSE

Sinds 2015 vragen alle secties van de SKML expliciet aan u als deelnemer om de resultaten die u aan ons rapporteert op dezelfde manier te bewerken als bij uw patiënten-diagnostiek. Indien u factoren toepast bij uw reguliere diagnostiek, dan dient u dat dus ook te doen bij de SKML rondzendingen. Tevens vragen wij u om deze factoren in de vorm van slope en intercept aan ons kenbaar te maken. Zo kunnen we per methodegroep afbeelden wat de gemiddelde slope en intercept zijn die deelnemers van die methode nodig achten. Met name bij de rondzending Endocrinologie merken we dat nog niet alle deelnemers die factoren gebruiken dat ook voor SKML rapportage doen en merken we bovendien dat ze niet altijd de gebruikte factoren kenbaar maken. Door het niet volledig opvolgen van de instructie wordt de rapportage vertekend en worden alle deelnemers benadeeld door onnodig slechte scores als gevolg van vertekende binnen-methode spreiding. We roepen dan ook alle deelnemers op om te rapporteren conform instructie bij alle rondzendingen.

Gebruik van opmerkingenveld in QBase is niet bedoeld om uitslagen te nuanceren. Wordt niet gebruikt bij scorebepaling

De tekst die u invult in commentaarveld bij de resultaatverwerking wordt niet betrokken bij uw resultaatbeoordeling. Dit veld is alleen bedoeld voor intern gebruik op het laboratorium.

Op dit moment dient u altijd het meest passende antwoord uit de keuzelijst te kiezen. Nuanceringen of verfijningen in het commentaarveld worden niet beoordeeld. Ervaring leert overigens dat de toelichting die laboratoria nu geven in het commentaarveld lang niet altijd tot een verbetering van het antwoord leiden. Zo geven laboratoria als toelichting op 'doorsturen' soms in het commentaarveld aan waarop ze het monster in het doorzendlaboratorium zouden laten testen. In sommige gevallen wordt daardoor onjuist of te smal gezocht en zou eigenlijk puntenaftrek op zijn plaats zijn. Omdat we het commentaarveld nu niet betrekken bij de beoordeling krijgt het laboratorium in dat geval toch de maximale score voor het resultaat 'doorsturen'. Mogelijk wordt in toekomstige versies van QBase een mogelijkheid gecreëerd voor toelichting op een uitslag en zal dat wel in de resultaatbeoordeling worden meegenomen.

Nieuwe uitbijterprocedure

Vanaf 2015 passen we tolerantere uitbijterprocedure toe bij de controle op afwijking op het eigen proces. Voortaan zullen we een punt pas excluderen wanneer het meer dan 4 sd van de eigen regressielijn ligt. De uitbijterprocedure ten opzichte van de referentie of consensus blijft onveranderd. Als resultaat zult u minder vaak een uitbijter hebben, maar bij gevolg een slechtere binnenlabprecisie en daarmee mogelijk een slechtere score. We denken dat de nieuwe werkwijze een betere representatie is van de precisie zoals die ook voor uw patiëntmonsters geldt.

Alleen jaarrapport bij rondzendingen met score.

Na rapportage van de laatste ronde van een rondzending ontvangt u een jaarrapport van de betreffende rondzending. Op het jaarrapport treft u alleen de bepalingen aan waaraan scores zijn toegekend. Indien een rondzending geen enkele bepaling bevat die wordt gescoord, ontvangt u geen jaarrapport van die rondzending. Het jaarrapport geeft u overzicht over het scoreverloop binnen een kalenderjaar en verschilt van het laatste ronderapport doordat de verschillende rondes in het jaarrapport geen tijdweging hebben. Indien u in meerdere clusters deelneemt geeft het jaarrapport ook cluster-overstijgende informatie.

Veel gestelde vragen over MUSE rapportage

1. Vraag: Mijn gemiddelde zoals gerapporteerd op de overzichtspagina is anders dan het gemiddelde dat ik zelf bereken. Hoe kan dat?
Antwoord: Zoals vermeld in 2.6 van de handleiding op <http://www.skml.nl/uploads/10/84/1084b4a6a08cd63b8d45e41dad43fd95/MUSE-handleiding-versie-2.1.pdf> worden de individuele punten voorzien van een tijdweging. Ook binnen een ronde tellen de nieuwste punten harder mee dan de oudere. Daardoor dragen de nieuwste punten meer bij aan het gemiddelde.
2. Vraag: Ik neem deel met meer dan één cluster en zie dat de gemiddelden en referentiewaarden in de overzichtspagina verschillend zijn voor de verschillende clusters met dezelfde methode. Navraag bij collega laboratoria leert dat zij vaak nog andere referentiewaarden hebben. Hoe kan het dat de referentiewaarde niet voor iedereen gelijk is?
Antwoord: Indien de referentiewaarde afwijkt, is er sprake van uitbijters. Wanneer door uitbijters een

bepaald punt niet mee doet, zal het gemiddelde van de overgebleven punten daardoor veranderen. Om toch een vergelijk tussen gemiddelde en referentie mogelijk te maken zal de referentiewaarde voor dat betreffende monsters voor dat cluster ook worden uitgesloten. De referentiewaarden per monster zoals weer gegeven onder de histogrammen zijn wel steeds voor alle clusters en deelnemers gelijk

3. Vraag: Mijn punten liggen binnen het gebied waarop wordt gescored (groen bij TEa, blauw bij SA) en toch krijg ik niet alle punten. Hoe kan dat?
Antwoord: De spreiding rond de regressielijn bepaalt uw binnenlabprecisie die we weergeven met gele balken. U verdient één punt wanneer de binnenkant van de balk binnen het tolerantiegebied valt (2 sd) en 2 punten wanneer ook de buitenkant (4,5 sd) binnen het tolerantiegebied valt. Dus niet alleen de ligging van uw punten moet voldoen, maar ook hun spreiding.
4. Vraag: Na een aanpassing van onze test die stabiel suboptimaal lag, liggen we nu op het niveau van de referentie. In plaats van een scoreverbetering zien we dat het laatste punt als uitbijter wordt aangemerkt en blijft onze score onveranderd. Dat zien we niet als 'loon naar werken'
Antwoord: SKML streeft inderdaad naar ondersteuning van de 4O systematiek. We willen afbeelden of een interferentie heeft geholpen. Door de juiste ligging van het laatste punt, ziet u dat uw interferentie goed was. Dat zich dit niet onmiddellijk in een betere score vertaalt, komt door de dubbele uitbijterprocedure. We verwijderen niet alleen punten die zoveel van referentie of consensus afwijken dat ze waarschijnlijk niet representatief zijn, maar ook waarden die te veel afwijken van de eigen regressielijn. Daardoor kan het voor komen dat bij een trendbreuk van een stabiel, maar verkeerd liggend proces, kortdurend, betere punten als uitbijter worden aangemerkt. Omdat nieuwe punten door de tijdweging extra gewicht krijgen in de regressielijn zal dit probleem nooit lang duren. Bovendien passen we vanaf 2015 een tolerantere uitbijterprocedure toe waardoor punten niet meer binnen 3 sd maar 4 sd van hun eigen regressielijn moeten vallen.

Congres 9 juni 2015

Sinds 1 april is inschrijving voor het SKML congres 'de Waarde van de Expert' geopend. Via onze website <http://www.skml.nl/organisatie/symposia-overzicht/skml-congres-2015> kunt u zich inschrijven. Het aantal aanmeldingen loopt hard op; er is plaats voor maximaal 250 deelnemers. Dus aarzel niet te lang.

We beginnen die dag met twee plenaire verhalen. Eerst zal Paul Wallace uitleggen hoe men bij deze Britse EQAS organisatie voor moleculaire diagnostiek met het thema waardetoekenning omgaat. Vervolgens spreekt Herman Steigstra, die een belangrijke rol heeft gehad bij de ontwikkeling van het unieke en vooruitstrevende rapportagesysteem MUSE van de SKML. Hij spreekt bij de gelegenheid van zijn afscheid over de laatste ontwikkeling in de MUSE rapportage waardoor deze nog beter geschikt wordt om richting te geven aan harmonisatie in de gewenste richting. Vervolgens is er in 14 parallelsessies in 4 rondes gelegenheid om de thematiek van de juiste richting van harmonisatie per vakgebied te bespreken. Omdat u in de gelegenheid bent meerdere sessies te bezoeken kunt u leren van de verschillen en overeenkomsten en mogelijk kunt u bijdragen door het stellen van vragen. We sluiten de dag af met een lezing door Marc Lammers die als top hockeycoach veel ervaring heeft in het richting geven van beleid in aanwezigheid van vele meningen. Hij kan inspireren over het maken van moeilijke keuzes en het verkrijgen van draagvlak.

Accreditatie is bij alle relevante wetenschappelijke verenigingen en beroepsorganisaties aangevraagd.

Semen analyse via QBase met filmpjes en foto's

Vanaf ronde 2015.1 verloopt ook de deelname aan de rondzending semen analyse via QBase. Voor videobeelden voor de beoordeling van motiliteit wordt gebruikt gemaakt van een link naar youtube bestanden en voor de beoordeling van morfologie worden de foto's getoond in QBase. Omdat de pdf functie "uitslagen formulier" nog niet operationeel is, wordt er via het digitale archief een alternatief resultatenformulier aangeboden. Rapportage vindt plaats volgens de MUSE-systematiek.

Oratie Prof. Dr. Daan J. Touw

Op dinsdag 20 januari hield Daan Touw, lid van de SKML sectie Geneesmiddelanalyse en Toxicologie zijn oratie bij de aanvaarding van het ambt van hoogleraar in de Bioanalyse, Therapeutic Drug Monitoring en Klinische Toxicologie aan de Faculteit der Medische Wetenschappen en aan de Faculteit der Wiskunde en Natuurwetenschappen van de Rijksuniversiteit Groningen. De titel van de rede luidde: Spiegelbeeld vertelt eens even.... Bioanalyse, Therapeutic Drug Monitoring en Klinische Toxicologie ten dienste van de individuele patiëntenzorg.

Wij feliciteren Daan en zijn trots met hem een dergelijk expert aan ons werk gekoppeld te weten.